



Заказным письмом с уведомлением

Участникам дела 20-02-А/17
(список прилагается)

ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ленинградской области

ул. Смольного, 3, Санкт-Петербург, 191124
Тел.: (812) 274 30 70, факс: (812) 274 30 70
www.lenobl.fas.gov.ru
E-mail: to47@fas.gov.ru

29.12.2017 № Р/02/47

На №

от

РЕШЕНИЕ
по делу № 20-02-А/17

Резолютивная часть решения оглашена: 20.12.2017

г. Санкт-Петербург

Решение изготовлено в полном объеме: 29.12.2017

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, созданная в соответствии с Приказом от 28.09.2017 № 248, в составе:

- | | |
|-------------------|---|
| Аверьянова А.А. | - заместителя руководителя управления, председателя Комиссии; |
| Овезбердыева А.А. | - начальника отдела контроля товарных рынков и рекламы, члена Комиссии; |
| Сваловой Ю. А. | - старшего государственного инспектора отдела контроля товарных рынков и рекламы, члена Комиссии; |
| Гольневой Е.В. | - специалиста-эксперта отдела контроля товарных рынков и рекламы, члена Комиссии, |

в присутствии представителей АО «ЭР-Телеком Холдинг» Доничева А. В. (доверенность от 11.09.2017 № 78-17), Курдюковой В.А. (доверенность от 11.09.2017 № 78-5), генерального директора ООО «Икс-Трим» Арамы А.Г. (полномочия подтверждены, также представлена доверенность на представление интересов ООО «ЦИТ «Домашние сети» от 01.07.2017), генерального директора ООО «Комфорт» Михайловской А.А. (полномочия подтверждены), генерального директора ООО «УЮТ-Сервис» Сапожника А. Д. (полномочия подтверждены), адвоката Вишневого О.В. – представителя ООО «Комфорт»,

081136

ООО «УЮТ-Сервис», ООО «ГМК» (удостоверение адвоката № 286 выдано 11.04.2003), генерального директора ООО «ГМК» Бакуткина Д. С. (полномочия подтверждены), представителя ООО «ГМК» Терекбаева И.И. (доверенность от 09.10.2017), представителей ПАО «ВымпелКом» Санкт-Петербургский филиал Войцеховской Ю.С. (доверенность от 12.01.2017 № 289/2016), Шапкова Е.Б. (доверенность от 05.12.2016 № 267/2016),

рассмотрев дело о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное на основании приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области от 28.09.2017 № 248, в отношении ООО «Городская мониторинговая компания», ООО «УЮТ-СЕРВИС», ООО «Комфорт» по признакам нарушения части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступили обращения операторов связи, оказывающих услуги доступа в сеть Интернет:

- ООО «Икс-Трим» от 21.07.2017 № 6482,
- ООО «Перспектива» от 07.08.2017 № 7113 (далее – Заявители, Операторы связи) о неправомерных, по мнению заявителей, действиях управляющих организаций ООО «Комфорт», ООО «УЮТ-СЕРВИС» (далее – УО) и ООО «Городская мониторинговая компания» (далее - ООО «ГМК»), выраженных в понуждении к заключению договора с ООО «ГМК», а также в препятствовании доступа Заявителей в МКД, находящихся под управлением УО, с жителями которых у Заявителей заключены действующие договоры на оказание телематических услуг связи.

В обращениях Заявители ссылаются на следующие обстоятельства. Между операторами связи и управляющими организациями в г. Сертолово заключены следующие договоры с целью организации предоставления услуг телематической связи жителям:

1. ООО «Перспектива» и ООО «УЮТ-СЕРВИС» от 01.03.2014 № б/н;
2. ООО «Перспектива» и ООО «Комфорт» от 01.12.2013 № 01/12/13;
3. ООО «Икс-Трим» и ООО «УЮТ-СЕРВИС» от 01.03.2009 № 3;
4. ООО «Икс-Трим» и ООО «Комфорт» от 25.01.2013 № УС-11/13.

01.01.2017 ООО «Комфорт» и ООО «УЮТ-СЕРВИС» заключили договоры возмездного оказания услуг с ООО «ГМК» № ГМК-КОМФ и № ГМК-УЮТ соответственно. Согласно этим договорам, УО предоставляют ООО «ГМК» Объекты (многоквартирные дома, находящиеся под ее управлением, далее - МКД) для заключения договоров с Операторами связи. ООО «ГМК» заключает договоры размещения оборудования, осуществляет надзор за исполнением Операторами связи обязательств. Согласно указанным договорам, УО «подтверждает свое полное право оказывать услуги по представлению возможности размещения Оборудования на Объектах, находящихся в его

управлении. Оказание услуг <...> не нарушает прав и законных интересов третьих лиц, все согласия (если таковые необходимы) получены, отношения с остальными собственниками Объекта (если таковые существуют) урегулированы УО».

Одновременно с заключением указанных договоров УО уведомили Операторов связи о расторжении договоров о сотрудничестве, заключенных с ними. В указанных уведомлениях также содержалось предложение заключения договоров с ООО «ГМК» для решения организационных вопросов оказания услуг собственникам МКД через ООО «ГМК» (идентичные по форме и содержанию Письма Операторам сотовой (радиотелефонной) связи /Интернет провайдером /Поставщикам телекоммуникационных услуг от 01.02.2017 № 100/1 ООО «УЮТ-СЕРВИС» и от 01.02.2017 № б/н ООО «Комфорт»).

Также, Операторами связи были получены письма от ООО «ГМК» от 31.01.2017 № б/н, содержащие коммерческие предложения о предоставлении услуг и заключения договоров о размещении телекоммуникационный инфраструктуры в МКД, техническом обслуживании, контроле строительно-монтажных работ. Данные письма содержали указание на необходимость перезаключения договоров между УО и Операторами связи, касающихся размещения оборудования в МКД, а также на повышение платы за размещенное оборудование в размере не менее 15% от всех сборов денежных средств с Операторов связи по состоянию на 01.01.2017.

С момента заключения договоров между УО и ООО «ГМК» (01.01.2017) сотрудниками Операторов связи были зафиксированы случаи отключения оборудования Операторов от электропитания, а также случаи недопуска сотрудников Операторов к оборудованию (указанные действия зафиксированы, в том числе, Актами о недопуске к оборудованию связи и Актами об отключении оборудования от электропитания, составленными сотрудниками ООО «Перспектива», приложены к Обращению).

Недопуск сотрудников Операторов связи к оборудованию препятствует его обслуживанию (что необходимо для исполнения обязательств по уже заключенным Абонентским договорам), а также приводит к отказу от заключения новых договоров с абонентами, несмотря на то, что техническая возможность оказания телематических услуг связи существует (оборудования Операторов связи размещено в МКД).

Ленинградским УФАС России, для обеспечения наиболее полного и всестороннего рассмотрения поступивших обращений, были осуществлены запросы информации в адрес Операторов связи, также оказывающих телематические услуги связи в МКД г. Сертолово, а также в ООО «Комфорт» и ООО «УЮТ-СЕРВИС», с целью получения их мотивированной позиции.

1. ПАО «ВымпелКом» (оператор связи «Билайн») в ответе на Запрос (вх. от 19.09.2017 № 8697) были описаны обстоятельства, сходные с содержанием Обращений ООО «Перспектива» и ООО «Икс-Трим».

К ответу ПАО «ВымпелКом» также приложена официальная переписка ПАО «ВымпелКом» и УО, из содержания которой следует направление оператора связи в ООО «ГМК» для заключения договора и дальнейшего сотрудничества.

Экономических обоснований увеличения сумм денежных отчислений операторов связи в адрес ООО «ГМК» (не менее чем на 15%), затребованных ПАО «ВымпелКом», представлено не было.

ПАО «ВымпелКом», не признавая правомерности расторжения с 01.01.2017 договоров, заключенных с УО: от 01.12.2014 № ОС/14/138, от 01.12.2014 № ОС/14/137, продолжало направлять в адрес ООО «Комфорт» и ООО «УЮТ-СЕРВИС» запросы о доступе к оборудованию, письма о порче оборудования и дальнейшем взаимодействии.

На письмо ПАО «ВымпелКом» от 18.05.2017 № 3-04/15951, направленное в адрес ООО «Комфорт», Оператор связи был уведомлен о необходимости взаимодействия с ООО «ГМК» по вопросам предоставления доступа в МКД.

2. Ответ ЗАО «ТКС «Нева» (провайдер Акадо телеком), поступивший в Ленинградское УФАС России (вх. от 04.09.2017 № 8149), содержит сведения о заключении договоров (от 01.06.2017 № А-043-2017, № А-042-2017) между ЗАО «ТКС «Нева» и ООО «ГМК», действующего на основании соответствующих договоров, заключенных с ООО «Комфорт» и ООО «УЮТ-СЕРВИС» (№ ГМК-КОМФ и № ГМК-УЮТ от 01.01.2017).

3. ООО «Комфорт» и ООО «УЮТ-СЕРВИС», представившие в адрес Ленинградского УФАС России идентичные по форме и содержанию ответы (вх. от 07.09.2017 № 8260, от 08.09.2017 № 8315), сообщают следующее.

УО не считают заключение договора с ООО «ГМК» передачей отдельной функции управляющей организации третьему лицу.

Одновременное существование действующих договоров операторов связи с УО и ООО «ГМК» накладывает на операторов излишнюю финансовую нагрузку, а также противоречит содержанию договоров, заключенного между УО и ООО «ГМК», поэтому УО было принято решение о расторжении указанных договоров.

УО отмечают, что, несмотря на отсутствие действующих договоров с операторами связи, доступ последних в МКД осуществляется в целях обеспечения бесперебойного оказания телематических услуг связи жителям.

Таким образом, ООО «Комфорт» и ООО «УЮТ-СЕРВИС» не признают в своих действиях признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Рассмотрев представленные пояснения, Приказом от 28.09.2017 № 248, Ленинградским УФАС России возбуждено производство по делу 20-02-А/17.

Определением от 04.10.2017 № О/02/86 заседание Комиссии Ленинградского УФАС России было назначено 23.10.2017 в 12:00.

На заседании Комиссии (23.10.2017) стороны приводили следующие доводы и представили следующие подтверждающие документы.

1. Представители Заявителей указали, что доступ в МКД операторов связи, не заключивших договоры с ООО «ГМК», не обеспечивается.

ООО «Икс-Трим» представлены (вх. № 9775 от 20.10.2017) следующие документы:

- Односторонний акт о недопуске к оборудованию связи сотрудника ООО «Икс-Трим» Вербовой А.А. от 14.07.2017 с подписью жильца Гетмана А.В.

- Односторонний акт о недопуске к оборудованию связи сотрудника ООО «Икс-Трим» Вербовой А.А. от 18.07.2017 с подписью жильца Бойцовой С.С.

АО «Эр-Телеком Холдинг» (процессуальный правопреемник ООО «Перспектива») представлены следующие документы (вх. № 10494 от 04.11.2017).

- Односторонний акт о недопуске к оборудованию связи сотрудников АО «Эр-Телеком Холдинг» Попова А. Г. и Политова В. А. от 19.09.2017 с подписями жильцов Узурова П. Е. и Чедриковой И. В.

- Односторонний акт о недопуске к оборудованию связи сотрудников АО «Эр-Телеком Холдинг» Попова А. Г. и Политова В. А. от 15.09.2017 с подписями жильцов Коваленко А.В. и Смоленова С.А.

- Односторонний акт о недопуске к оборудованию связи сотрудников АО «Эр-Телеком Холдинг» Попова А. Г. и Политова В. А. от 15.09.2017 с подписями жильцов Азарова К.И. и Павлова О.В.

На заседании Комиссии представители УО и ООО «ГМК» пояснили, что доступ в МКД операторов связи, не заключивших договоры с ООО «ГМК», обеспечивается в целях оказания телематических услуг связи гражданам.

В подтверждение ООО ГМК представлены следующие документы:

- Акт о допуске сотрудников операторов связи в МКД от 12.09.2017 о допуске представителя АО «Эр-Телеком Холдинг» Когут О.В;

- запись на копии письма ПАО «ВымпелКом» исх. от 25.08.2017 № 679 о допуске в МКД Борисова П.Ю. – сотрудника компании «Билайн».

2. В отношении целей заключения договоров от 01.02.2017 №ГМК-УЮТ и №ГМК-КОМФ представители УО пояснили следующее.

В настоящий момент проблемной является ситуация расположения сетей и оборудования Операторов связи в МКД, каждому собственнику/квартиросъемщику прокладывается отдельная линия. Кабели плохо закреплены, «провисают», создают опасность. При проверке Госжилнадзора подобные ситуации выявляются, на УО накладываются административные штрафы.

На данный момент в штате ООО «Комфорт» и ООО «УЮТ-СЕРВИС» нет специалистов, которые могли бы вести эти направления работы. Поэтому, после получения коммерческого предложения о сотрудничестве с ООО «ГМК», УО приняли решения воспользоваться услугами указанной организации. Договоры №ГМК-УЮТ и №ГМК-КОМФ были заключены «чтобы навести порядок, в интересах жителей, для оказания качественных услуг по содержанию общего имущества в части слаботочных систем».

По мнению представителей УО, действующее законодательство РФ не запрещает УО заключать от своего имени подобные договоры без решения

общего собрания собственников общего имущества МКД, так как речь не идет об использовании общего имущества.

Представители ООО «ГМК», отвечая на вопросы Комиссии, пояснили, что компания существует с августа 2016 года, и на момент заключения договоров с УО, исполняла договор с ООО «ЖЭС № 1 Красносельского р-на Санкт-Петербурга».

В штате ООО «ГМК» два человека: генеральный директор и его заместитель. Для осуществления деятельности ООО «ГМК» привлекает специалистов в сфере связи, телекоммуникационных технологий, специалистов военной связи, бывших сотрудников операторов связи по договорам на отдельные виды работ.

3. В отношении платы по договорам с Операторами связи, устанавливаемой ООО «ГМК», Представители Ответчика пояснили, что речь идет о повышении тарифов до 1000 рублей (по отношению к оплате по договорам, заключенным между Операторами связи и УО, составлявшей 250-350 рублей). Итоговый размер платы по договору устанавливается по соглашению сторон (ООО «ГМК» и Оператора связи). Собранные средства (за исключением комиссионных вознаграждений ООО «ГМК»), согласно пояснениям Ответчика, направляются в адрес УО для дальнейшего распоряжения (в том числе, на текущий ремонт общего имущества МКД).

Согласно пояснениям Ответчика, ООО «ГМК» заключены договоры с иными операторами связи, не являющимися сторонами по рассматриваемому делу: ООО «СкайНэт», ООО «Прометей», ПАО «МТС» и пр. Указанные Операторы связи не имеют претензий к ООО «ГМК» и беспрепятственно осуществляют свою деятельность.

4. В отношении отказов УО от заключения договоров с Операторами связи, Заявители пояснили следующее.

Законный представитель ООО «Икс-Трим», являясь также представителем по доверенности ООО «ЦИТ «Домашние сети» (собственник оборудования связи, размещенного в МКД и находящегося в пользовании ООО «Икс-Трим»), представил копии Уведомлений (от 27.09.2017 № 913, от 08.09.2017 № 758) об отказе в пролонгации договора от 25.01.2013 № УС-11/13, заключенного между ООО «Комфорт» и ООО «ЦИТ «Домашние сети» и договора от 01.03.2009 № 3, заключенного между ООО «УЮТ-СЕРВИС» и ООО «ЦИТ «Домашние сети». Указанные уведомления содержат отказ от пролонгации договоров на 2018 год, напоминание о необходимости демонтажа оборудования связи, а также информируют о необходимости ведения переговоров о размещении оборудования в МКД исключительно с ООО «ГМК».

Также представителем ООО «Икс-Трим» представлены:

- Акты об отказе в доступе к оборудованию связи ООО «Икс-Трим» от 14.07.2017 (ул. Кожемякина, д. 11/1), от 18.07.2017 (ул. Молодцова, д. 5),

подписанные собственниками жилых помещений, заинтересованных в доступе Оператора связи в МКД.

- Фотофиксация размещенного на информационном стенде Приказа ООО «УЮТ-СЕРВИС» от 05.06.2017 № 74 о выдаче ключей для доступа к общему имуществу МКД только представителям ООО «ГМК».

- Фотофиксация объявления (фото от 14.07.2017 в 16:49) о том, что по вопросам организации допуска операторов связи в МКД необходимо обращаться только в ООО «ГМК», а также рукописной заметки следующего содержания «... по Ларина 8 и Парковая 1 отключено оборудование Интерзет (Перспектива) по распоряжению ГМК и ПСК. По всем вопросам жильцам и сотрудникам Интерзет обращаться в ГМК. +Скайпэт».

- уведомление ООО «Комфорт» о расторжении договора с ООО «Икс-Трим» и о заключении договора №ГМК-КОМФ между ООО «Комфорт» и ООО «ГМК»;

- уведомление ООО «УЮТ СЕРВИС» о расторжении договора с ООО «Икс-Трим» и о заключении договора №ГМК-УЮТ между ООО «Комфорт» и ООО «ГМК».

АО «Эр-Телеком Холдинг» представлены следующие документы:

- уведомление ООО «Перспектива» о расторжении договора с ООО «Икс-Трим» и о заключении договора №ГМК-КОМФ между ООО «Комфорт» и ООО «ГМК»;

- уведомление ООО «УЮТ СЕРВИС» о расторжении договора с ООО «Перспектива» и о заключении договора №ГМК-УЮТ между ООО «Комфорт» и ООО «ГМК».

5. Комиссия ознакомилась с судебной практикой, приведенной ООО «ГМК» в отзыве от 20.10.2017 № 058, в подтверждение законности взыскания неосновательного обогащения с операторов связи, и пришла к следующим выводам.

Приведенные акты арбитражных судов (А56-25474/2015, А56-75523/2015) содержат выводы о необходимости взыскания с операторов сотовой связи неосновательного обогащения в случаях установки на общем имуществе МКД телекоммуникационного оборудования (базовых станций), направленного на оказание услуг связи неопределенному кругу лиц, находящихся в зоне действия указанных базовых станций.

Также акты по делам № А56-52421/2016, А56-77632/2016, А56-81234/2016, А56-31232/2016, А56-81207/2016 указывают на рассмотрение судами договоров, заключенных между Операторами связи и организацией, осуществляющей деятельность, аналогичную ООО «ГМК». Так как приведенные споры касаются исполнения/неисполнения условий договоров в части своевременной оплаты, а Операторы связи не оспаривали наличия обязательств по договорам, выводы судов по указанным делам не содержат правового анализа условий и сущности рассматриваемых договоров.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу о невозможности применения приведенной судебной практики при рассмотрении настоящего дела.

Определением Комиссии от 26.10.2017 № О/02/93 рассмотрение дела отложено на 20.11.2017 в 12-00. У сторон истребованы дополнительные документы и сведения.

Запрошенные Комиссией пояснения и документы представлены сторонами в полном объеме, в установленный срок.

На заседании Комиссии (20.11.2017) стороны поддержали свои доводы и требования, заявленные ранее.

На заседании Комиссией установлено следующее.

1. ООО «УЮТ СЕРВИС» и ООО «Комфорт», в соответствии с Определением от 26.10.2017 № О/02/93 представили пояснения о расходовании средств, поступивших от ООО «ГМК» (собранных, в свою очередь, по договорам с Операторами связи) исх. № 1150 от 14.11.2017, № 889 от 14.11.2017. УО подчеркивают, что указанные средства должны распределяться в соответствии с решениями Советов многоквартирных домов, однако на момент рассмотрения настоящего дела таких решений не принималось. При поступлении в адрес УО соответствующих решений, средства будут направлены на исполнение этих решений. На момент заседания Комиссии 20.11.2017 в материалы дела не поступили документы, подтверждающие транзакции (передачу указанных средств, их объемы), а также факт нахождения на счетах УО этих средств.

Таким образом, Комиссия ставит под сомнение приведенный довод Ответчика.

2. В отношении установления цен на услуги ООО «ГМК» по действующим договорам, заключенным между Ответчиком и Операторами связи, Комиссией были отмечены различные условия, установленные для отдельных контрагентов. В части договоров предусмотрены единовременный платеж и ежемесячная плата за один объект.

На вопрос Комиссии о порядке ценообразования, представитель Ответчика пояснил следующее.

Размеры ежемесячного платежа определяются исходя из объема, количества оборудования, площади пола, занимаемого оборудованием и пр. Размер единовременной выплаты определяется путем переговоров с контрагентами (для кого-то она может быть, для кого-то нет). Относительно механизма ценообразования, специальной формулы или порядка у ООО «ГМК» нет. Существует общепринятая рыночная цена услуги в Санкт-Петербурге и Ленинградской области, исходя из нее формируется цена договора. Цена возникла из договорных отношений, с 2003-2004 года она изменялась и сейчас является устоявшейся.

3. Также представители ООО «ГМК» пояснили, какие услуги предоставляет компания по договорам с УО.

Мониторинг ситуации в домах (ежедневный режим надзора за размещением оборудования связи в МКД, выявление нарушений, техническое заключение,

рекомендации УО, согласование работ с Оператором связи по приведению линий связи в надлежащее состояние, прием работ у оператора связи, сдача работ УО с актом и техническим заключением). На один дом требуется до 2 месяцев работы, УО не смогли бы справиться с таким объемом.

4. Представитель АО «Эр-Телеком Холдинг» озвучил позицию Оператора связи о недопустимости подмены функций органов государственной власти (а именно – Роскомнадзора и его территориальных управлений, осуществляющих надзор в рассматриваемой сфере и участвующих, в том числе, в приемке оборудования связи при его вводе в эксплуатацию) коммерческими организациями.

По поводу стоимости услуг: Оператором связи было запрошено экономическое обоснование стоимости тарифа, но ответ получен не был. «Рыночность» этой цены также ставится Заявителем под вопрос, т.к. различным операторам связи устанавливаются различные цены по договорам с аналогичными предметом и существенными условиями.

Заказчиком услуг Оператора связи является житель МКД. Отношения между Оператором связи и ООО «ГМК» не закреплены договором, поэтому никаких работ Оператор связи данной организации не сдает. Документов, подтверждающих полномочия по надзору и необходимую квалификацию работников ООО «ГМК» и УО Оператор связи не получал.

В большинстве рассматриваемых домов у Оператора связи есть размещенное оборудование, т.е. есть техническая возможность предоставления услуги по публичному договору с гражданином. Проблема заключается в доступе в МКД, когда Оператор связи направляет в адрес УО письменную заявку на вход, заявка либо не согласовывается, либо согласовывается, но в иные сроки. За время согласования абонент заключает договор с иным оператором связи, который получает доступ в МКД в более короткие сроки.

Также представители АО «Эр-Телеком Холдинг» подчеркнули, что Операторы связи не имеют потребности в услугах ООО «ГМК», УО или их агентов.

5. Представитель ООО «ГМК», на вопрос Комиссии о предмете договоров, заключенных между ООО «ГМК» и Операторами связи указал следующее.

Предмет договора - содействие в обеспечении функционирования оборудования, своевременное информирование о неполадках, технических работах УО, мониторинг работы оборудования, организация доступа в МКД и пр.

Если Оператор связи не согласен на условия договора, то договор с ООО «ГМК» не заключается, однако доступу Оператора связи в МКД (при наличии размещенного там оборудования и договоров с собственниками) никто не препятствует. Единственное требование – это подача заявки на доступ, согласованной по времени. Любые заявки согласовываются, даже если нет договора. Но по сложившейся практике такие договоры заключают все операторы связи: либо с агентами, либо с УО.

Также ООО «ГМК» представлено подтверждение осуществления доступа сотрудников Операторов связи в МКД (с приложением поступивших заявок и двухсторонних актов с подтверждающими подписями сотрудников).

Определением от 20.11.2017 №О/02/96 к рассмотрению дела в качестве ответчиков привлечены ООО «УЮТ СЕРВИС» и ООО «Комфорт», в качестве лица, располагающего сведениями привлечено ООО «ЦИТ Домашние сети», рассмотрение дела отложено на 29.11.2017 в 15:00.

В соответствии с п. 10.5 Приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» был проведен анализ рынка (аналитический отчет от 20.11.2017), в объеме, достаточном для принятия решения по делу № 20-02-А/17.

Согласно выводам аналитического отчета от 20.11.2017, ООО «ГМК», УО и Операторы связи не являются конкурентами (осуществляют деятельность на различных товарных рынках).

К заседанию Комиссии УО представили мотивированные позиции о наличии/отсутствии в их действиях нарушения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции: ООО «Комфорт» (вх. 10990 от 28.11.2017), ООО «УЮТ-СЕРВИС» (вх. 10991 от 28.11.2017).

На заседании Комиссии (29.11.2017) стороны поддержали ранее озвученные доводы.

ООО «ГМК», ООО «УЮТ-СЕРВИС», ООО «Комфорт» представлено ходатайство (жалоба) о признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях операторов связи ООО «Икс-Трим», ООО «Эр Телеком Холдинг», ПАО «ВымпелКом» и ООО «ЦЕНТР ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ «ДОМАШНИЕ СЕТИ» (исх. №80 от 28.11.2017). Ходатайство рассмотрено Комиссией и оставлено без удовлетворения.

Определением об отложении дела от 29.11.2017 № О/02/97, руководствуясь статьей 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ленинградского УФАС определила принять Заключение об обстоятельствах дела № 20-02-А/17, сторонам представить пояснения по доводам, изложенным в заключении.

Проведя правовой анализ представленных документов и доводов представителей Ответчиков и Заявителей, а также третьих лиц, в Заключении об обстоятельствах дела от 06.12.2017 № 3/02/06 Комиссия пришла к следующим выводам.

I

В соответствии с частью 1 статьи 290 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

Согласно части 4 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ), по решению собственников помещений в многоквартирном доме, принятому на общем собрании таких собственников, объекты общего имущества в многоквартирном доме могут быть переданы в пользование иным лицам в случае, если это не нарушает права и законные интересы граждан и юридических лиц.

В силу части 1 статьи 44 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее – Закон о связи) на территории Российской Федерации услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключенного в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи.

В соответствии с частью 1 статьи 45 Закона о связи и частью 1 статьи 426 ГК РФ, договор об оказании услуг связи, заключенный с гражданами, является публичным договором, то есть заключаемый коммерческой организацией и устанавливающей ее обязанности по оказанию услуг, которая такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратился, а отказ от его заключения при наличии возможности представить потребителю соответствующие услуги не допускается.

Статьей 2 Закона о связи установлено, что под услугой связи понимается деятельность по приему, обработке, хранению, передаче, доставке сообщений электросвязи или почтовых отправлений (п. 32); под электросвязью - любые излучение, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам (п. 35); под сетью связи - технологическая система, включающая в себя средства и линии связи и предназначенная для электросвязи или почтовой связи (п. 24); под средствами связи - технические и программные средства, используемые для формирования, приема, обработки, хранения, передачи, доставки сообщений электросвязи или почтовых отправлений, а также иные технические и программные средства, используемые при оказании услуг связи или обеспечении функционирования сетей связи (п. 28); под линиями связи - линии передачи, физические цепи и линейно-кабельные сооружения связи (п. 7).

В п. 2 Правил оказания телематических услуг связи (утв. Постановлением Правительства РФ от 10.09.2007 № 575) под технической возможностью предоставления доступа к сети передачи данных понимается одновременное наличие незадействованной монтированной емкости узла связи, в зоне действия которого запрашивается подключение пользовательского (оконечного) оборудования к сети передачи данных, и незадействованных линий связи, позволяющих сформировать абонентскую линию связи между узлом связи и пользовательским (оконечным) оборудованием; под предоставлением доступа к сети передачи данных - совокупность действий оператора связи по формированию абонентской линии, подключению с ее помощью пользовательского (оконечного) оборудования к узлу связи сети передачи данных либо по обеспечению возможности подключения к сети передачи данных пользовательского

(оконечного) оборудования с использованием телефонного соединения или соединения по иной сети передачи данных в целях обеспечения возможности оказания абоненту и (или) пользователю телематических услуг связи; под абонентской линией - линия связи, соединяющая пользовательское (оконечное) оборудование с узлом связи сети передачи данных.

Применительно к общему имуществу в многоквартирном доме встречное исполнение обязательства абонента по содействию оператору связи в размещении средств и линий связи и их энергоснабжению обеспечивается путем заключения с управляющей организацией договора управления многоквартирным домом, в рамках которого управляющая организация в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность (ч. 2 ст. 162 ЖК РФ). Предоставление услуг телекоммуникаций предусмотрено п. 35 Перечня дополнительных работ и услуг по содержанию и ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме (Приложение № 3 к Порядку проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утв. Постановлением Правительства РФ № 75 от 06.02.2006).

Таким образом, исходя из системного толкования действующего законодательства, следует, что достаточным основанием для размещения оператором связи средств и линий связи на общем имуществе в МКД является договор об оказании услуг. Несогласие со стороны иных участников долевой собственности с заключением и (или) порядком исполнения, договора на основании части 1 статьи 11 и части 1 статьи 247 ГК РФ подлежат разрешению исключительно в судебном порядке (данный вывод подтверждается решением АС города Москвы по делу № А40-154571/2012, постановление ФАС Уральского Округа от 07.03.2014 № Ф09-239/14).

Таким образом, Управляющие компании и иные лица не вправе препятствовать доступу операторов связи в МКД.

II

По вопросам отказа в доступе к оборудованию Операторов связи Комиссия приходит к выводу о наличии в материалах дела свидетельств как осуществления доступа отдельных операторов связи в соответствующие МКД, так и подтверждений отказов в содействии доступу операторов связи в МКД.

Однако в силу различных обстоятельств, сложившихся по каждому из приведенных сторонами случаев предоставления/препятствования доступу операторов связи со сторон УО или ООО «ГМК», Комиссия приходит к выводу о наличии у Ответчиков возможности влиять на деятельность Операторов связи на

рынке оказания телематических услуг жителям МКД, находящихся под управлением ООО «УЮТ-СЕРВИС и ООО «Комфорт».

III

Материалами рассматриваемого дела подтверждаются факты расторжения в одностороннем порядке договоров, заключенных между УО и Операторами связи, а также зафиксированы случаи отказов от пролонгирования аналогичных договоров. Также в материалах дела имеются подтверждения информирования Операторов связи со стороны УО о необходимости заключения договоров с ООО «ГМК».

Комиссия не принимает доводы УО о том, что расторжение указанных договоров осуществлялось в интересах Операторов связи, так как ООО «УЮТ-СЕРВИС и ООО «Комфорт» являются коммерческими организациями, которые, в силу статьи 50 ГК РФ осуществляют деятельность с целью извлечения прибыли.

IV

Договоры от 01.02.2017 № ГМК-УЮТ и № ГМК-КОМФ, по своему прямому наименованию являются договорами возмездного оказания услуг.

Указанные договоры, в соответствии со статьей 779 ГК РФ, определяют, что исполнитель обязуется по заданию заказчика осуществить определенную деятельность. При этом, существенные условия договора в части его оплаты устанавливает Приложение 2 указанных договоров. В частности – договоры являются возмездными для каждой из сторон. Каждая из сторон по договору получает вознаграждение из средств, полученных по договорам с операторами связи.

По общему смыслу и наименованию, рассматриваемые договоры устанавливают взаимоотношения контрагентов в рамках оказания услуг.

В соответствии с правовой позицией ООО «ГМК» (вх. от 23.10.2017 №9799), УО (вх. от 28.11.2017 № 10991, от 28.11.2017 № 10990), ООО «ГМК» исполняет функцию агента ООО «УЮТ-СЕРВИС и ООО «Комфорт». Однако в соответствии со статьей 1005 ГК РФ, по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Рассматриваемые договоры предусматривают совершение определенных действий со стороны «агента» (ООО «ГМК»), однако не от имени «принципала» (ООО «УЮТ-СЕРВИС и ООО «Комфорт»), а от собственного имени. Также в рассматриваемых договорах не предусмотрено выполнение действий **за счет** принципала. Обе стороны рассматриваемых договоров получают вознаграждение от поступлений по договорам, заключенным с третьими лицами, что не может быть трактовано как **за счет принципала**.

Более того, расчеты между сторонами, в соответствии с Приложениями 2 рассматриваемых договоров, производятся ежемесячно, на регулярной основе, а не исходя из фактических затрат «агента», понесенных при выполнении действий

от имени «принципала». Формулировки «оплаты оказанных услуг», «дополнительных услуг» и пр. указывают на признаки договора возмездного оказания услуг.

Таким образом, по своей правовой природе договоры от 01.02.2017 № ГМК-УЮТ и №ГМК-КОМФ являются не агентскими договорами, а договорами возмездного оказания услуг (аналогичные выводы содержатся в решениях судов по делу № А56-46148/2007).

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что рассматриваемые договоры заключены в интересах ООО «УЮТ-СЕРВИС», ООО «Комфорт» и ООО «ГМК». Для получения вознаграждений по этим договорам, ООО «ГМК» необходимо заключить договоры с Операторами связи, предметом которых является предоставление услуг, потребности в получении которых у Операторов связи не имеется.

Таким образом, ООО «УЮТ-СЕРВИС», ООО «Комфорт» и ООО «ГМК» как коммерческие организации, имеют прямую заинтересованность в заключении договоров между ООО «ГМК» и Операторами связи.

Заявители в отзывах на Заключение об обстоятельствах дела поддержали выводы Комиссии. Дополнительно Заявители представили следующие документы.

ООО «ЦИТ «Домашние сети»:

1. Комплекты документов (в количестве 7 штук) с Заявками на доступ в МКД для проведения профилактических работ и подключения новых абонентов, направленными в адрес ООО «УЮТ-СЕРВИС»; Ответы УО о согласовании доступа на более поздние дату и время, Докладными записками сотрудников Оператора связи о невозможности проведения работ в запланированное время; Заявлениями жителей о расторжении договоров с Оператором связи;

2. Сводную таблицу, отражающую реквизиты заявок Оператора связи на доступ в МКД, повторных заявок, входящие номера, результаты согласования доступа в МКД и результат выполнения работ Оператора связи. Согласно представленным сведениям, за период сентября по ноябрь из 35 запросов на доступ в МКД Операторы связи удалось выполнить работы лишь в 4 случаях.

АО «Эр-Телеком Холдинг»:

1. Заявления жителей МКД о расторжении договоров с Оператором связи (в количестве 2 штук) от 29.11.2017 и 08.12.2017;

2. Расчет суммы убытков Оператора связи в Автоматизированной системе Расчетов «RIAS» (с приложением соответствующих сертификатов соответствия). Сумма прибыли, не полученной вследствие расторжения договоров за 2017 год составила 334 675,2 рублей (расчет на 15.12.2017).

ООО «ГМК», ООО «Комфорт», ООО «УЮТ-СЕРВИС» представлен единый отзыв на Заключение, в котором Ответчики не соглашаются с выводами Комиссии по следующим основаниям.

1. Доводы относительно препятствования доступу Операторов связи в МКД не подтверждаются доказательствами, заслуживающими доверия.

2. Договоры, заключенные между УО и ООО «ГМК», являются агентскими и не ущемляют прав иных хозяйствующих субъектов.

3. ООО «ГМК» представлены копии платежных поручений, подтверждающих передачу средств, поступающих от Операторов связи, в адрес управляющих организаций.

Комиссия Ленинградского УФАС не считает целесообразным учитывать приведенную Ответчиком судебную практику (Определение Верховного Суда №304-КГ16-1613 от 04.07.2017) по причине несоответствия предметов рассмотрения и организационно-правовых форм участвующих лиц: обжалуемое решение Новосибирского УФАС России признало ТСЖ субъектом, занимающим доминирующее положение в смысле, придаваемом этому понятию частью 1 статьи 10 закона о защите конкуренции. Настоящее дело рассматривается на предмет наличия/отсутствия признаков нарушения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Комиссия антимонопольного органа отмечает, что Ответчики ставят под вопрос достоверность Актов о недопуске и иных документов, направленных Заявителями и подтверждающих отсутствие согласования или позднее согласование доступа Операторов связи в МКД. Так как в материалы дела не представлены документы, подтверждающие недостоверность указанных актов и писем, Комиссия при принятии решения принимает во внимание Акты о недопуске в МКД, подписанные заинтересованными собственниками жилых помещений (представлены АО «Эр-Телеком Холдинг» в письме от 14.11.2017 № б/н, в отзыве на Заключение об обстоятельствах дела), а также копии писем о согласовании времени и места доступа в МКД, направленные в адрес УО, копии писем о согласовании доступа на более позднее время (представлены ООО «ЦИТ «Домашние сети» в отзыве на Заключение об обстоятельствах дела).

На заседании Комиссии представители ООО «ГМК» пояснили, что в случае заключения договора между Оператором связи и ООО «ГМК», последнее несет обязательства по наиболее оперативному согласованию доступа в МКД с УО.

Согласно ч. 5 ст. 11 Закона о защите конкуренции, физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1 - 3 этой статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 Закона о защите конкуренции или которые не предусмотрены федеральными законами.

Под координацией в п. 14 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов.

Ограничивающей конкуренцию в силу ч. 3 ст. 11 Закона о защите конкуренции признается и запрещается только такая координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, которая приводит (может привести) к указанным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям, в частности:

- к разделу рынка по территориальному принципу (ч. 3), то есть к определению порядка деятельности операторов связи на рынке оказания телематических услуг в МКД, находящихся под управлением УО (в рассматриваемой ситуации - географические границы города Сертолово);

- к отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями, заказчиками (п. 5), то есть к отказу от заключения собственниками помещений договоров на оказание услуг связи с определенными операторами связи.

При этом запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия установлены в ст. 11 Закона о защите конкуренции для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет (п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30).

Комиссия, проанализировав договоры, заключенные между УО и ООО «ГМК», а также действия Ответчиков, приходит к выводу о том, что рассматриваемые действия в отношении Операторов связи со стороны ООО «ГМК» обусловлены договорами от 01.02.2017 № ГМК-КОМФ, №ГМК-УЮТ. Так как факт заключения указанных договоров не является признаком нарушения антимонопольного законодательства, в силу своих полномочий Комиссия антимонопольного органа не рассматривает указанные договоры на предмет правомерности установления существенных условий и не дает правовую оценку закрепляемым этими договорами отношениям.

Однако в процессе анализа договоров от 01.02.2017 № ГМК-КОМФ, №ГМК-УЮТ Комиссией установлена заинтересованность как УО, так и ООО «ГМК» в заключении договоров между ООО «ГМК» и Операторами связи. При этом действия УО совершаются исходя из коммерческих интересов ООО «УЮТ-СЕРВИС» и ООО «Комфорт», а не с целью следования интересам собственников помещений МКД.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства установлено следующее. ООО «ГМК» в рассматриваемых отношениях действовало в интересах УО. Наличие отказов УО от заключения договоров с Операторами связи (уведомлений об отказе в пролонгации договоров), в совокупности с действиями ООО «УЮТ-СЕРВИС», ООО «Комфорт» по недопуску операторов связи в МКД (согласование доступа в МКД в более позднее время), а также наличие неоднократных указаний на необходимость заключения договоров между Операторами связи и ООО «ГМК», указывают на наличие в действиях ООО «УЮТ-СЕРВИС», ООО «Комфорт» координации экономической деятельности операторов связи, предоставляющих телематические услуги связи, в многоквартирных домах в г. Сертолово.

Указанные обстоятельства и действия приводят к последствиям, изложенным в п. 3 и п. 5 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев дело № 20-02-А/17 по признакам нарушения части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

принимая во внимание установленные обстоятельства и руководствуясь частью 5 статьи 11, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 48, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ленинградского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Дело № 20-02-А/17, возбужденное по признакам нарушения части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в отношении ООО «ГМК» прекратить в связи с отсутствием в рассматриваемых комиссией действиях ООО «ГМК» координации экономической деятельности операторов связи.

2. Признать в действиях ООО «УЮТ-СЕРВИС» и ООО «Комфорт» нарушение части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в координации экономической деятельности операторов связи, предоставляющих телематические услуги связи в многоквартирных домах, управление которыми осуществляется указанными управляющими организациями.

3. Выдать ООО «УЮТ-СЕРВИС» и ООО «Комфорт» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ленинградского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении ООО «УЮТ-СЕРВИС» и ООО «Комфорт»

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия. Решение может быть обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии



А.А. Аверьянов



А.А. Овезбердыев



Ю.А. Свалова



Е.В. Гольнева